

VERSLAG GEMEENTEAVOND/GEMEENTEMIDDAG OVER DE KEUZE VAN HET KERKGEBOUW



Op 22 mei en 7 juni gingen de beide voorzitters en leden van de commissie gebouwen met gemeentelieden in gesprek over de stand van zaken rondom de keuze van het kerkgebouw, waar we als gemeente voor staan. Na een inleiding van ds. Peter den Braanker volgde een filmpje over besluitvorming in een groep en de wijsheid van de minderheid.

Dit filmpje is terug te zien via: <https://www.youtube.com/watch?v=FYQgxtg8Bzg>

Vervolgens was er een presentatie over het proces met betrekking tot het onderzoek naar de verschillende opties om te komen tot 1 kerkgebouw. Want we zijn er als gemeente wel aan toe, 1 gemeente vormen en samen kerken in 1 kerkgebouw.

Samenvatting presentie

Terugblik op de vorige gemeenteavond op 24 mei 2023

Tijdens de vorige gemeente avond hebben we gesproken over de voorwaarden waar het ideale kerkgebouw aan zou moeten voldoen. Tijdens de gemeenteavond is er een enquête gehouden hierover met de onderstaande uitkomst:

Peiling onder ruim 60 aanwezigen: Wat vindt U belangrijk?

- 39x Mogelijkheden gastvrije gemeente
- 39x Toegankelijkheid en bereikbaarheid
- 35x Financiële haalbaarheid
- 25x Verhuurbaarheid
- 22x Toekomstbestendigheid
- 15x Duurzaamheid / energie
- 5x Geografische ligging
- 2x *Emotionele waarde*
- 0x Geen mening of maakt niet uit

Maar 2 aanwezigen gaven aan dat ze de emotionele waarde van het kerkgebouw belangrijk vinden. Maar in de loop het keuzeproces voor 1 kerkgebouw zullen we merken dat emoties wel degelijk een rol spelen.

Ons vertrekpunt bij de keuze voor het kerkgebouw is

De conclusie van de gemeenteavond van 24 mei 2023:

De Protestantse Gemeente Den Helder als gastvrije gemeente midden in de samenleving.

Uitgangspunten:

- Het is de plek van waaruit we naar buiten treden en de plek waar we mensen kunnen ontvangen.
- Een gebouw dat toegankelijk en bereikbaar is en financieel betaalbaar voor langere tijd.
- Een plek met verschillende ruimten voor verschillende activiteiten en verschillende doelgroepen.
- Een multifunctioneel toekomstbestendig en zo duurzaam mogelijk gebouw.

Twee overgebleven locaties bij de gebouwkeuze

We hebben als gemeente alleen een keuze als er een koper is voor de Bethelkerk. Want vanwege het teruglopend aantal gemeenteleden, de wens om samen 1 gemeente te vormen en financieel is het geen optie meer om vast te houden aan 2 kerkgebouwen.



De commissie gebouwen heeft meerdere opties onderzocht. De eerste die al eerder afviel was een nieuwe kerkgebouw neerzetten. Dit werd veel te duur en kunnen we als gemeente niet opbrengen. Vlak voor 22 mei viel ook de Nicolaas kerk als optie af. De onderstaande opties zijn onderzocht en om diverse redenen afgevallen:

Optie	Omschrijving	Investering	mogelijke optie?
1	Bethelkerk, handhaven huidige situatie.	opbrengst VK	nee
2	Bethelkerk, verduurzaming.	opbrengst VK	nee
3	Bethelkerk, interne aanpassing.	opbrengst VK	ja
4	Bethelkerk, verduurzaming, verplaatsing laagbouw en interne aanpassing.	opbrengst VK	nee
5	Vredeskerk, handhaven huidige situatie.	opbrengst BK	nee
6	Vredeskerk, verduurzaming.	opbrengst BK	ja
7	Vredeskerk, verduurzaming en kleine interne aanpassing.	opbrengst BK	ja
8	Aankoop Nicolaaskerk, verduurzaming en interne aanpassing	opbrengst BK+VK	nee
9	Huur optie: Nicolaaskerk, verduurzaming en interne aanpassing door WSDH	opbrengst BK+VK	nee

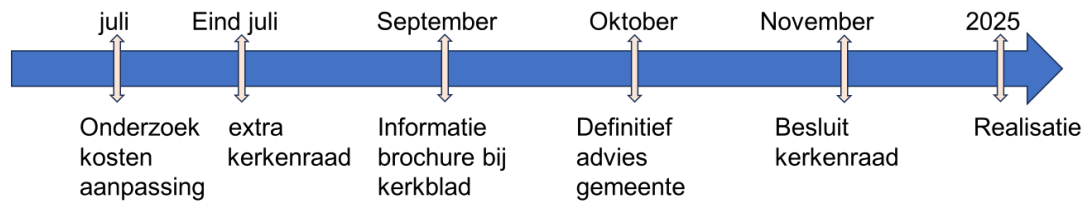
De 2 optie vergeleken met het programma van eisen wat is opgesteld

Er van uitgaand dat er een koper is voor de Bethelkerk, staat de gemeente voor de keuze Bethelkerk of Vredeskerk behouden. De verschillende uitgangspunten van het programma van eisen wat is opgesteld door de commissie gebouwen zijn weergegeven in onderstaand schema.

Verschillende aspecten	Programma van Eisen	Bethelkerk (na interne aanpassing)	Vredeskerk
Bruikbaarheid kerkzaal / kerkzalen	*****	****	*****
Bruikbaarheid vergaderruimten	*****	***	*****
Bruikbaarheid overige ruimten	*****	****	*****
Verhuurbaarheid	*****	**	****
Bereikbaarheid en parkeren	*****	**	****
Duurzaamheid en isolatie	*****	***	*
In het Centrum	*****	*****	***
Totale aantal sterren *	35 x	23 x	27x
Totale oppervlakte vergaderruimte + overige ruimten	285 m2	260 m2	332 m2
Verkeersruimte (toegang / hal / toilet)	255 m2	189 m2 (incl. achterzaal)	332 m2
Totale oppervlakte binnenruimtes	1005 m2	889 m2	1196 m2

Tijdspad besluitvorming

Het schema laat zien dat het een lastige keuze is. Beide gebouwen hebben voor- en nadelen. Maar uiteindelijk zullen we als gemeente moeten kiezen hoe we samen verder willen. Het tijdspad, als alles volgens plan verloopt, gaat volgens onderstaand schema:



Met het onderzoek met betrekking tot de kosten van aanpassing wordt bedoeld: Welke aanpassingen kunnen we naar schatting doen in de Bethelkerk met de opbrengst van de Vredeskerk en omgekeerd. Deze gegevens hebben we nodig voor de verdere besluitvorming.

Vervolg gemeenteavond /gemeentemiddag

Na de presentatie volgde er een lange pauze waarin de aanwezigen met elkaar in gesprek konden gaan aan de hand van een vragenlijst met discussie vragen. Vervolgens was er gelegenheid om vragen te stellen aan de beide voorzitters en op 22 mei ook aan 2 leden van de commissie gebouwen Ab Renes en Arie Bosschaart. Na beide bijeenkomsten zijn de 51 ingevulde vragen formulieren geïnventariseerd. De onderstaande tekst is een samenvatting van de antwoorden op de formulieren.

Samenvatting discussievragen

1. Wat is herkenbaar voor het proces keuze voor één kerkgebouw in onze gemeente?

Een derde invullers geeft aan dat het toch weer over geld gaat maar daarbij is soms aangetekend dat welk plan het ook wordt, het wel financieel haalbaar moet zijn. Ook wordt aangegeven dat het proces veel te lang duurt. Een aantal invullers vindt dat er te weinig en slecht gecommuniceerd wordt.

2. Welke stemmen worden niet (genoeg) gehoord?

Een derde van de invullers geeft aan dat men geen antwoord heeft op deze vraag. Maar daarnaast is vaak aangegeven dat de jeugd en de groep jongvolwassenen onvoldoende gehoord wordt. Men vindt ook dat de mensen die niet meer in de kerk komen ook geïnformeerd en gehoord moeten worden. Een aantal mensen vindt dat er te weinig aandacht is voor de emoties die mee spelen.

3. Wat vindt u een kans voor de Bethelkerk?

Iets minder dan de helft noemt de centrale ligging in het centrum een kans, een aantal keer in combinatie met de mogelijkheid tot een gastvrije en zichtbare gemeente vanwege het mee kunnen liften met evenementen in de stad. Daarnaast wordt aangegeven dat de BK een relatief jong gebouw is in goede bouwkundige staat.. Een aantal invullers vindt dat de herkenbaarheid als kerk en de aanwezigheid van het stadspark een kans is. Maar er zijn ook kanttekeningen: meerdere keren wordt aangegeven dat men geen kans voor de Bethelkerk kan benoemen.

4. Wat vindt u een bedreiging voor de Bethelkerk?

De helft van de invullers zie de slechte bereikbaarheid en parkeergelegenheid als een bedreiging. Maar er is ook een tegengeluid: Met het OV is de kerk goed te bereiken, in b.v. A'dam kan je helemaal niet parkeren en er zijn vast slimme oplossingen mogelijk. Er wordt ook aangegeven dat men de kleine keuken en het gebrek aan voldoende binnenruimte als een bedreiging ziet.

5. Wat vindt u een kans voor de Vredeskerk?

De helft van de invullers ziet de goede bereikbaarheid en ruime parkeergelegenheid als kans. Men ziet ook kansen in de ruimtes binnen met daarbij goede kansen voor verhuurbaarheid, wat ook weer inkomsten genereert. Het multifunctionele gebouw met de grote keuken wordt daarbij regelmatig genoemd. Er wordt ook gepleit om niet alleen te kijken naar de ligging maar ook naar de activiteiten die in een kerkgebouw plaatsvinden.

6. Wat vindt u een bedreiging voor de Vredeskerk?

De helft van de invullers ziet de leeftijd van het gebouw, het achterstallig onderhoud en/of de gebrekkige isolatie en de daarmee gepaarde hoge onderhoud- en energiekosten als bedreiging voor de Vredeskerk. 12x wordt de decentrale ligging genoemd als bedreiging. Meerdere keren wordt aangegeven dat de uitstraling het gebouw niet uitnodigend is en geen sfeer heeft. Enkeligen geven aan dat men eigenlijk geen bedreiging ziet, tenzij de Bethelkerk niet verkocht kan worden.

Overige opmerkingen: (ongewijzigd overgenomen van de formulieren)

- Om geld voor de verbouwing van de kerk te genereren zou je een actie kunnen houden. Bijvoorbeeld stenen verkopen voor een bepaald bedrag of iets van inrichting, zoals een stoel. Heeft elders ook gewerkt. Zo kan men ook werken aan 1 gemeente en wordt de kerk van "ons". De opbrengst kan gebruikt worden voor verbouwingen.
- Waarom geld reserveren voor inrichting? Er zijn toch genoeg mooie stoelen/banken?
- Nog betere communicatie naar de gemeente: niet alleen summier in de Eén, vaker elkaar opzoeken, verbinding maken, iets met 'kringen' opzetten?
- We spreken niet over kansen of bedreigingen. We moeten in één kerk (*vraag 4 t/m7 niet ingevuld*)
- Openbaar vervoer van centrum en/of Nieuw Den Helder naar Vredeskerk is niet optimaal en wordt in de toekomst nog slechter.
- Verkoop Vredeskerk, daar zit een legaat in. Dus mensen zullen zich wel bedenken om een legaat te schenken als het gebouw verkocht wordt.

Mogelijke verbeter- en actiepunten naar aanleiding van de gemeenteberaden.

- Betere communicatie, niet alleen via de gemeenteavond en een summier verslag in de Eén.
- In gesprek gaan met de jeugd over de gebouwkeuze tijdens een jeugdkerk ochtend of een andere gelegenheid.
- Gemeentelieden informeren en bevragen via de Eén, al dan niet via een aparte "brochure"

Heeft u nog vragen of opmerkingen naar aanleiding van dit verslag? Aarzel dan niet om 1 van de voorzitters of de genoemde leden van de commissie gebouwen aan te spreken.

Of stuur een mail naar voorzitter@pkndenhelder.nl